分枝 branching 02

分枝・branching・

ブランチングは寄稿併置ペーパーとして発刊配布型書式。共同体に点在するある種の同時性を「間主観」的に表出する「作にある」ことを目的として発想されました。

表現者は各々異なった属性（世代・所属）とスタンスに於いて自在に見解と表明あるいは想像力を、テキスト（スクリプト）によって違く次世代へ継続すべきアナログディアのカタチを提供します。

様々な方に、肉容やテーマを問わず、現在の人間の姿の仕 in a ある いは個の多様であることをその主体にて纏めず、伊しの時代世あるいは地域性という場所の意味を世代を越えて議論しながら 時間軸にまた変異を促す契機としながら自己アイデンティ

ブランチング 01 発行 2012 年 12 月 9 日
ブランチング 04 発行 2012 年 3 月 9 日
ブランチング 05 発行 2013 年 6 月 9 日

入稿先 system@baeikakkei.com

言葉のゆくえ

Tatsuro NISHI 1972–
西 達也

「言葉は、発した途端に受け手のものになる。」
ある本を読んで感銘したことなんだけど。

例えば、A さんと B さんがいるでしょ。

A さんは「好きです。」と B さんに伝えたとする。
その瞬間に、その言葉は B さんのものになる。
なるほど、確かに。

こういう場合どうしても A さんが主役にながちだけど、
B さん目線で見た場合、A さんに「好き」と言われた。
「好き」のボールは B さんに投げられたことになる。

そして B さんは考えるよ。
「好きです」って言われたーって。
どうしよって。
まぁ、B さんも嫌な気がしない場合は、
「やったー！」なんて感じかもしれないけど、
A さんに対してそんな気がそもそもない場合は、
「えっ？？」なんていう驚きや戸惑いを感じるかもしれない。

そう、
だから、その言葉を B さんが期待していた時とそうでもない時で展開はガラっと変わるよね。
早い話が A さんの片思い的な場合と両想い的な場合で、
この物語の展開は変わってくる。

だから、A さんの投げた「好き」の言葉って、
受け手が欲しいと思ってる時、思ってる人、に投げれば効果は抜群。
投げたボールをしっかりと胸の真ん中で、グローブの真ん中で、
いい音出しながら、ときには笑顔で「よっしゃー」とか言ってキャッチしてくれる。

「言葉は、発した途端に受け手のものになる。」
でも受け手に興味や関心がない場合は、その言葉は一体どこに行っちゃうんだろう。

A さんに戻ってくるのか、B さんの中に残るのか。。。
はたまた、とんでもない G さんなるかのところにいきなり行っちまうのか。
話があらぬ方向にいって、G さん登場なんて事もないことないか。。。

それはそうと、これを書いていても同じことが言えるなぁ。

あ、西達也の書いたエッセイだ！ どれどれ読んでみよう！
なんて人がどれほどいるか。
ふふん、ありそう、僕がもっと活躍人で、著名人で、全国区とまではいかなくても、
そこそこ名が知れてる人だったら、それだけで読むような人もいるんだろうな。

そう、だから A さんは自分をもっと知ってもらうような努力をすることも大事。
そして、A さんが B さんに「好き」をしっかりと伝えるには、
お互いの関係性やタイミングも大きく関わってくる。

「伝えたい事を伝えたい人にしっかりと伝える」
「発した途端に受け手のものになる言葉」
これ、言葉だけじゃなくて何にでも当てはまるような気がするなぁ。
広告やアートや、ならなら子どもの勉強にも、夜 7 時の NHK ニュースにもね。

僕はこの全独立します。
あ、これ本当です。
予定より少し だけ早いですが。

女性性について、あるいは中年についての考察

Ko MATSUSHITA
松下 幸

私の人生の話をしようと思う。
2012 年 7 月 13 日で満 40 才を迎え、皮膚の弾力を失い、かわりに顎の下の贅いたるみと腰回りのドーナツのような脂肪を得た、女としての私の話をしようと思う。
ここで「女として」と強調するのは、私がこの 40 年間生きてきて、一度も自分が女であることを真剣に考えたことなどはれば、そこを強調して生きたこともないからだ。
私は今、二人目の夫と 3 才になる娘とともに暮らしている。二人目の夫ということは、結婚も もちろん二度目である。
結婚と結婚の間や結婚以前に（少しだけ結婚中にも）男性とお付き合いしたことはあるが、自分女性的存在として認識していたかというと、それは違う。出産の時ですら違う。
ただ漫然と、与えられたものを得て、時に窓に泊めぬ方向にも流れ、楽しかったら胴み楽しくなくなったら手放してきただけだ。私の女性としての人生は、まるで子供のまま退歩してきたみたいなのだ。
子供のまま歳に中年に差し掛かってしまった。どうでもよくなり、どんどん食べ過ぎてどんどん体重が増え、しかし元々男性関係などないので誰も私のその変化に頓着せず、友達や娘と楽しくやっている生活に何も変わらず、なんだ、別にいじゃない、若さを失うんて、大したことじゃなかったんだわ、と まで思い始めていた。

そんな時に、予想外のことが起こった。
シンガポールに発つ準備がいよいよ大詰めの頃よ、元卸したマンションを出て友人の家に一泊させてもらった時のことだ。
子供と大人 8 人が雑魚寝する、まるでキャンプみたいな楽しい夜で、私と友人とその夫の 3 人は、皆が寝静まった後も未明まで大酒を飲んでいた。もうお開きにしましょうという段になって、歯磨きも済ませて雑魚寝の寝室に向かう途中、フランス人である友人の夫と暗い廊下で鉢合わせ、その瞬間急もしめられ、キスされたのだった。
最初は「フランス人は頬骨と頬骨で挨拶表現をする」と思った。だが「君は本当にセクシーだ」と彼が言った次の瞬間、舌が口を割って入ってきて、胸に手が伸びてきて「あれ？」と思った。いきなり性的なことを仕掛けられた戸惑いとは明らかに違う、目の前が開かれるような不思議な感覚に陥ったのだった。
その時は、まあまあ、ちょっと驚いちゃったよ！と明るくかわして、何度も引き止めて寝室についてくるそのフランス人を、大型犬をいなすかたいにして自室に行かせたのだが、私のなかのその感覚は消えなかった。
もちろん、友人の旦那様だからこういう事態はちょっと困る。だけど自分のなかに確実感があった。今までであれば、確実に胸の奥から吐き気にも似た感情がわき上がってきて、自分が男性の思み者になった気がして、男性という存在を受け身でしかない自分の性を憎んだものだ、が、今回に限っては全くそういう感情が起こらなかった。
相手の男性は私より 20 才近く年上の外国人だ。年上と外人、そのどちらも苦手とはずなのに、そのハードルさえやすやすと越えて、体の奥なところから、経験したことのない軽やかな活力がみなぎるのを感じた。
これは、一体何なのだろう？

急に、ひとつ実験をしてみたくなった。
私が、女性に対する知的な態度を心から尊敬していた男性がいた。その男性が、ちょうど前述のキス事件と同じ頃に、女性の「関」について こんな話をした。
「毛嫌いしてる不細工な女が、露出の多いを着て俺にぴったり体をよせてきて、膝に手を置いて甘えた声を出した。
この俺ですらちょっとムラムラした」
前後の文脈は全く無視してそこだけ切り出したが、つまり私にはそこしか残らなかったということだ。
彼ですら！ 女性のあからさまに性的な姿を毛嫌いする男性ですら、そんな不細工での近からず嫌いなんてなにそうされただけで、ムラムラする。その思惑を超えた、男性の単純すぎる性的興奮回路を前にして、私は心底絶望するとともに、ふと思ったのだった。
そういえば、私は若い頃から、意図的にこういうことをしたことがない。知らずにそういう事態にならていたことはきっとあっただろう。だからそこに「事件」は起こり、私として は何ごんな日に、と深く悩ついた。女性としての魅力は内面であり、美しい顔とスタイルであり、知的さだと思っていた。それがない女は男にとって格が落ちると信じていた。
が、実際は私の周りには「草食系インテリ」という限定された男性しか集まってこず、気のある男性からは逆に「関がない」と言われてしまうのだった。
かというって、それをどうすれば改善できるのかから分からなかったし、分からないまま男性と関わりたいと思う気持ちそのものが萎えていた。せいぜい職能ドラマでお目当ての俳優に熱を上げる程度の性的な興奮しか求めなくなっていた。

男というのは、どうやら想像以上に股間で考える生き物だ。
だが、裏を返せば、その簡単な技術を使えば、私は性的に能動的になれるということなのか？
果たしてその「関」に何が含まれているというのは本当なのか？

フランス人のおじさんに開花させられた自分への性的興味は、ひとつの行動となって結実した。それは出国の前日、髪を切りにいくことにしていた美容師の男性に、なんの関係についても男性が言っていたことを そのままやってみよう、ということだった。
その男性は、私にとっては「異世界の人」であった。中目黒あたりに住む 生 息し、ホームレス系の汚いオシャレという高難易度のファッションを呼吸するように着こなしており、声はかさく言葉は少なく言うことは感覚的で、ハンサムというのではないけどやたら「かっこいいオーラ」が出ている人だった。色気というよりはいいのか、見ているだけでムズムズして気取りがしく、恥ずかしすぎて年に 1 度ぐらいしか髪を切りにいけない体たらくだった。私の周りで「最もかっこいいオーラが出ている人」であり「最も会う対応していない分かりない人」であった。
そして天の大学時代の同窓である。夫の紹介で彼を知ったのだった。
美容師はなぜ内省と簡単に肉体関係になれるが、結局は客を失うことになるのでまではつかない、とも彼は言っていた。色々な意味で、難しい相手だった。
その彼に、実験をしかけてみようと思い立った。

まずは、触らせる。ここ係我したの、でもいいし、わりと筋肉あるんだよ、でもいい。敬語を減らして「タメ口」を増やす。そうすれば距 離 感に、相手に触らせる触 機会が出てくる。
ラッキーだったのは、サロンで彼と私が二人っきりになる時間がけっこうあったことだ。フリーの美容師が集まるサロンなので、お客がいない美容師はその場にいなくなるのだそうで、ここぞとばかりする。
服は適 膚のひざ よまである長袖のシャツワンピースにジーンズ、という固い装いと足せて、胸のボタンを ひとつだけ多く開ける。見えるか見えないかの、ギリギリ加減。私の考えた「極限の露出」である。そして、笑顔。相手への お世辞。
（そもそも男性美容師と女性客というのはその存在からエロティックだ。男性は女性の髪を触り、頭を触り、鏡こしに プロの距 差しで女性を凝 美する。女性としては 様々な 剥かれて髪を触りするわけで 見つめられて、まるで前戯のようだ。だから私は美容院が嫌いで、多くの美容師が嫌いな女性の深層心理には、この性的な局面を 記 避する 契 持ちがあるのだと思う。）
そうやって新しい髪型を作ってもらった後で、「今日はこれでお客さん終わり？」と聞いてみた。今まで一度も言ったことのない台詞で勇気を出して。すると「お客はいないから、ドラッグストアでヘアトリートメントを選んであげる」と相手が乗ってきた。
私はあっという間に、10 年 目にしてはじめて、彼女外に連れ出すことに成功した。
その晩は 狂い 物の途中で「おなかへった」と一言うぶやくことで夕飯に誘わせ、夕飯の場でお互い飲みながら 延々と 恋愛の話をして、酔ったふりして触りまくって、そのうち共通の趣味の時計を比べ始めたりして（もうこうなると、相手に触っていることが当たり前となり、体の距離まで近まってくる）、だがそんなことを言っている間に時間が経てないだので、今回は諦めて帰ることにした。
しかし相手は「サロンを片付けてコーヒー飲んで帰るけど一杯飲む？」と送うことなく続行し、あとはもう、ご想像の通りである。ご丁寧にドアに鍵までかけてある。
今回はすんでのところで嫌になって振んでしまったが、相手はそのまま諦めるつもりはさらさらなかった。
愛はできはそれでいいという類の関係なのである。

このように、かくも簡単に、今までそちらう男側気ではなかった男性を一気にセックスの現場まで持ち込むことができた。あまりにも簡単だった。簡単すぎて驚いたくらいだった。一瞬「感ったのは『やれはずれていい』、という、安い使い捨てのような女に見られた」という事実だったが、すぐに「それはそれでいい」と思い直した。
はっきりとわかっているのは、私が求めているのは恋愛ではないということだ。
逆に今回のことで、自分が意に沿わず突然襲われるのではなく、「狩られる」状況に身をおいてその現実を楽しんだのだと分かった。
女性として男性に「狩られる」ということは、体験してみると大変に魅惑のひとときだった。思い起こすだけで、頭がクラクラした。

肉体と肉体がぶつかり合う。そして直接に相手の体に入れたり入れられたりして、一番原始的な形で絡み合う。
そのことをあまり真剣に考えたことがなかったが、今回その直前まで体験してみて、むせ返るような生の濃密な匂いに目眩がするようだった。
圧倒されて、こんな濃さで重量のあることを、私は無自覚にやり流していたのか、その「若さゆえの純感さ」（若いからこその純感さというものがあるのだ！）に愕然とし、自分が体験した濃すぎる生の解い合い、与え合いに度肝を抜かれた。
性に、こんなに生を沸き立たせる力があるなんて。

もっと生の深みにはまりたい、その重みを感じたい、心の底からそう思った。中年の入り口に立ったから、体から迫り気が抜けていくのが如実に分かるから、それに抗いたい気持ちなのかそう自問したけれど、答えは出ない。ただ、前に進みたかった。
けれどそう思うなら、何故女容姿の服に狩られた時に行けなかったのか。それはひとえに、「あまりにも体型がだらしなかったから」である。本当に久しぶりに男に体を見せるという段になって、自分の醜くすぎる体のことが頭をよぎり、どうしても服の中に入ってくる手をやこまをしておけなかった。

私に起きた種類の性的な変化は、海外移住ではなく、40 歳のこのイケてない心の扉に急に開かれた、男女をめぐる新たな冒険へ歩を踏み出すことだった。
私はまだ頭をクラクラさせたまま、空港で一言だけ、次に繋がるかもしれないメールを昨夜の彼に送った。

「昔は恋愛が怖かった。恋愛するのが下手だったから。
恋愛がやわらかくなりすぎる気がして。
（…）今は全てを受け入れていこうと思うし、子どもを産んだあとの自分の絵を見てみたい。」——ある対談で聴ちゃう（千由由出身）は語っている（*1）。かつて敬女は、ダノーシス文献『雷、全ネヌース』（『ナダ・バマディ文書』コーデックス M 所収）の以下の部分を web サイトに引用している。

> 我は最初にして最後の者なるゆえ。
> 我は 様 多なる者にして 偽られし者。
> 我は 婦 婦にして聖なる者。
> 我は 妻にして 処女…
> 我は 石 女にして 多くの 息 子 …
> 我は 把握されざる 者にして
> 我は 我が名の 言 辞。(*2)

娼婦にして聖女、妻にして処女、不毛にして多産——自己に対する この両価的な認識は、作家のステートメントにもあられる。

> 私は、意識の及ばない時間に 母体のみを産める。
> その瞬 中 点は、私の 奥から 放たれる。
> 無意識の状態に近づけば近づくほど、表面に存在する物質は、内を 明 さ付ける。
> 魂が内壁と 融合する。
> その中で私が描き続けていること。
> 画面を 待って 存在すること。
> 女性的であり、男性的、強くて、弱い。 暴力的で、狂気に満ちていて、優しく、儚く確かな存在。
> 単やかで 空と、生であり 死であること。(*3)

「女性的であり／男性的」とは何であろう？ 以下、「強くて／弱い」「暴力的で／優しく」「儚く／確か」等についても、雑駁にいえば同じ問いといえるだろう。「狩である」を「女ではない」と言い換えるならば、命題「越ちひろは女である」が成り立つ時、「越ちひろはなではない」が同時に成り立つことはない。これら、対になる組み合わせ（シジギー syzygy）の一方を A（女である）とすれば、もう一方（女ではない）は ¬A（A ではない）となろう。このような一項共理関数やその関係ならわすと、共によって確定された内部が A、その外部が ¬A となる。A と ¬A は共有部分（「A であり、かつ A ではない」A∧¬A）をもたない。「A であると同時に A でないものは いてもない」、つまり「無」（nullus、DB における NULL）である。「無」とは「矛盾」であり、世界はそれ自体として「表現するこの不可能」なものとなっている。矛盾が真とされる時、あらゆる命題はそのままに成り立つ（爆発原理）。これは古典理論において

A ∴ A/B

と定式化されているが、要は「A ならいかない」が成り立つとき、B はすべて成り立つ」ということであって、一つの矛盾を真と認めるなら、そこからあらゆるものが真へと導かれることが知られている。ゆえに矛盾は自爆命題とされなくてはならない。
だが、あの雨の先輩において、神はむしろそのような矛盾として 捉えられていた。「神は全知全能」がそこなる表現であるが、この 矛盾はすべての 矛盾 の 母 体 であり、神の 矛盾 はあらゆる命題の外側に 存 在 し（…）、矛盾命題はあらゆる命題の内側に 存 在 するのである。（…）それは 神秘である（6.522）と いう、神秘 とは 言 い 表 すことができないものである（6.432）という 言 明は、素朴に言えば矛盾を含んでいる。ウィトゲンシュタイン（1889-1951 以 下、L.V.）は「論 考」において「神 は 世 界 の 中 に は 顕 わ れ な い（『論 考』6.432）」という、論理空間 を 限 定 して「矛盾命題はすべての論理空間に浸 透 し、（…）、矛盾命題はあらゆる命題の外側に 存 在 する（5.143）」であるという で、矛盾から導かれる命題が論理において常に偽であることを示した。その一方で「いい表わせぬものが存在するのは確かである。（…）それは神秘である（6.522）」という、「神秘 とは 言 い 表 すことができないものである」という 矛盾 を 語 ることに 成 功 しているのだ（6.4312）と も言っている。もっとも、彼にとっての神秘は「世界の全体」すなわち A∨¬A そのもの（トートロジーとしての 排中律。「A または A ではない」）であって、必ずしも神 矛盾と 捉えていたとはいえないようである。「越ちひろは女 または女ではない」は真命題であり、L.V. は世界の半分、すなわち「越ちひろは女ではない」を語ることで、「越ちひろは女である」と呼んだ。それは真なる命題の記述に登場しながらも、経験的には偽であり、不成立の事実である。その全体は真でありながらも、何も語らない。越ちひろはなるかの男なのか、しかし、間違いなく越ちひろはそのどちらかなのである。この問題は 経 験 とは 関 係 なく 越 された、現実世界が成り立っている上で、可能世界が成り立たないという論理的必然性は認められない。様相実在論では「越はなではない」というもう一方の世界の実在を想定する。だが、それはそもそも越が女であるという「プラスの事実」を 欠いてはいて予感されない可能性であろう。
——ん、「無矛盾」という矛盾を人間理性は拒まざるを得ない。それは、現実の生において 矛盾 を 含 んだ 表 現 である。われわれの目には、どう見ても ¬X（現 内 の A と ¬A は 円 の 内 外 に 分 割 されており、円 内 の 有 界 領 域（A）は 円 外 の 非 有 界 領 域（¬A）とは 隔 てられている。平 面 において 開 じた 曲 線 の 領 域 を 内 と 外 に 分 割 するというジョルダン 閉 曲 線 定 理は、われわれの生の体験とも 矛 盾 しない。個 である「私」と「私以外のもの」の 混 同 が 起 こることはない。しかし、「私」の唯一性は 自 明のものではない。それを知るには「私以外の世界」に「私」が存在 しないことを 証 明しなくてはならない。つまり、世界 にどのような 対 象がどれだけ 存 在 しているのか、原 理 的 に 全 て 知っていなければならないからである（全称命題は基本的に同様の問題を 投 えている）。A∨¬A は何も 語 らない。それは 説 明 するまでもなく 真 であるから、同 時 に 語 りえない 全体である。それが分割されるにつれて、私たちはある種の不完全さについて言及せざるを得なくなる。「私」について言及することで、私たちはうっかりと世界の全体をも規定しているのである。それを回避するために、哲学は言語・世界を明晰に限定しなくてはならない。
ところで、上の閉曲線定理は、立体上では必ずしも成り立たない。先だって亡くなられた梅垣寿春理士に学び、Mizar によるジョルダン閉曲線定理の完全証明の定式化に貢献した台湾大学工学部名誉教授の中村八束博士（設野市出身）は、3 次元においてジョルダンの定理が破れる様子で「穴を無 で 限 定 すること に 喩えている。円内に穴があったとすれば、表面をジョルダン曲線で閉じたとしても、内と外が1ーラスに連結しているため、曲線の内部（A）と外部（¬A）は分割され得ない。マイケル・スコフィールは、フォックス・リトー前務所のこの性質を利用して、「プリズン・ブレイク」に成功した（他の場所では無理だった、笑）

ここで画家の言葉に戻ろう。モリヤユウジとの対談で、画家は次のように述べている。

> 「ウロボロス」という自分の尻尾を食べて生きている神話の蛇がいます。はじまりと終わりがない、生死の両方を持つこの蛇は、永遠のマークの象徴になっているとも言われていて、それがこの世のすべてであると言われています。(*4)

彼女の web サイト「ouroboros」（ウロボロス）には、ユングの（1875-1961）の高弟エーリッヒ・ノイマン（1905-60）の言葉が引かれている。

> 自身を 殺 害し、結婚し、受胎させる者。
> 男にして女、少 年 せる者にして 少 女 者。
> 飲み込む者にして誕生させる者。
> 能 動 であり、受動。上なるものであり、下なるもの。

これは『ユングと禅 哲学 者 』（*5）の 印 象 20「ウロボロス」の 頃の要約である。余談だが、東京大学総合研究博物館ニュースも「ウロボロス」という 表 紙 の 古 名 誌（*6）の 表 紙 に の 八 重 洞 窟 に、ユングのイメージの「意識の起源史」（*6）が 掲 載されていた。その下巻 p.436 に「「ウロボロス状態」とは 関 連 ハなく「意識が」ぜになる状態である」という 示 唆 的なフレーズがある。最 の 言 葉「私は、意識の及ばない 時 間 に 母 体 のみを 委ねる」を思い起こしてほしい。ここに 彼 女 の 創 造 性 の 心 理 学 的 ないしパトグラフィ（病 跡 学）的 な 原 点 がある。
一方で、ウロボロスはタノーシス的なキリスト のシンボルでもある（バリ 国 立 図 書 館 の 錬 金 術 に 関 する 記 述 は『写 本 2327』等 を 見よ）。ノイマンの前 掲 書（上）には「ウロボロスは、（全 は 一 な り）の 元 型 として 生 ・ 死 ・ 再 生 の 象 徴 であり、（…）「私 は アルパ（筆 者 註・アルファ）であり メガ であり、全 能 者 がこう 言 われる。「ヨハネの黙示録」「神である 主、今 おられ、かつておられ、やがて来られる 方、全 能 者がこう言われる。「わたしはアルファであり、オメガである」」（太 田・新 共 同 訳）を 踏 まえているのは 言うまでもない。「始まり（A）はなでもち「終わり（Ω）でもあるという 言 明は、素 朴に言えば矛盾を含んでいる。ノイマンは、ウロボロスというシンボルの最大の特徴が「限定されず、規定しえないもの」、すなわち無限定性にあると指摘する。彼はそれをユダヤ教神秘主義におけるエイン・ソフ（絶対無）に喩えた。全てが可能な爆発的な領域（矛盾的な無）という、L.V. のいう神秘としての世界の全体へ、そして、三 位 一 体 論 的な 知 や 可能性の領域を 捨 象 し、真 偽 が一方に確定した 現 実へと、世界は次第に分化し、意識において明晰となるのである。
ここにドーナツがある。ドーナツとは円柱を曲げて上面と底面をつなげたウロボロス的立体だが、ドーナツの表面に立って、これを輪切りにするように一 周 （meridian）を描くと、円によって 閉じられたすの内が、外とつながったままであることがわかる。ウロボロスとドーナツ 立 体（solid torus）の表面においては、時にＡとＡ＝Ａは一体のものとしての表現をとりうる（直観主義的に拡張されたハッセ図を連想させる）。だが、平面に埃えられる私たちの生の存在形式においては、ただ文字面がそのようなメタな構造を有していたとしても、そのような宇宙のふくらみをとらえること、事物上のように分割することもできないだろう。少なくとも、こうした世界を描くには、キャンバスを もう一次元、立体 的 な 空 間 が 必 要 になる。「無」は 存 在（有）にわける内的な表現形式を超えている。人は世界の不在を思考することはできない。世界の中に「無」を見出すことはできない。観測のあるところ、否応なく世界は存在する。その中にあって、まさしく思考できないの——A であり、同時に A でないもの、A にして ロ——それがあらゆる人間的な形象を 吹 集した否定神学の神であり、量子力学における観測問題であり、精神分析学派の考えるところの無意識というアナロジーであった。記述に矛盾する対象が論理的に存在しない——それを意味の通る文章として示すことはできても、本当の意味で それを現前に表現することもできない。という意味では、あらゆる芸術「表現」は、A∧¬A というよりは、A∨¬A のうちに含まれる。A が成り立つということは、それだけで「A が成り立たない」可能性を自動的に現出させる。そこで含めて恒真命題は成立する。それは常に真なる形式である。たとえ A が真であっても、偽なる ¬A を加えてかまわないということになる。「かぎられた全体としての世界にいたずら感情、これこそ神秘的なものだ」（6.45）は、アートが成り立つ次元を指すのかもしれある。越ちひろは男または女であり、迄なまたは母なのだ（?）。相反するものが全体として示された時、それは常に真なのである。「世界がいかにあるかが神秘なのではない。世界があるという、その事実が神秘なのである」（6.44）。彼女にはなぜベニスが「ある、または、ない」のか、男を「知ら ず、または、知っているのか」——それが神秘なのである。

文中敬称略。なお、本文中『論理哲学論考』の引用は訳文引出岡局『書書・ウニベルシタス』版（藤本隆志、坂井秀寿訳、1968）に拠った。ただし、序文は野矢茂樹訳『岩波文庫』版（2003）に拠る。

（*1）『チャンネル』vol.7、合同会社 eh.、2012
（*2）『ナダ・バマディ写本　初期キリスト教の正統と異端』Elaine Pagels / 荒井献、湯本和子訳、白水社、1982
ただし、越の引用したものは Malcom Godwin『天使の世界』（大蔵省印刷、1993）p21 の「祝海写真にあるヴァイロの言葉」とされる一節。
（*3）越ちひろ web サイト「ouroboros」
（*4）「私はこんなふうに描いてきた」（アートブック『Birthday』、2012）
（*5）『ユング心理学辞典』A.Samuels, Fred Plaut, Bani Shorter / 濱野清志、春日俊雄、鳥谷慎一郎訳、新宮社、1993
（*6）「意識の起源史」（上）『Erich Neumann / 林道義訳、紀伊国屋書店、1984-88
（*7）実際には錬金術の論理和（「包なり一切り」で 包なり一切り」であり、両の論理とは「さっきの蛙は生き返ってはいなかったけど 両に行たれて ふかい 消えていた みたい 消えていた」のように、「いい表わせぬものが存在するのは確かである。それは自ずと現われ出る。それは神秘である」（6.522）とした 違 うが対比をなすべきか、ただ一ついえるのは、彼女が「包なり一切り」から、限定された「包」への 道 を 着実に歩み始めた、ということだ。それは彼女が近い将来に予期する「自身の行為」を「言葉で顧み立てる」ことに他ならない。
「おまえ語られうることは明晰に語られうる。そして、論じえないことについては、人は沈黙せねばならない」——「論考」序文の名高く清澄な一節は、私にとっての 規 範である。それを今、人をまことに愛することを受け入れた、画家に捧げる。

池田満寿夫美術館
〒381-1231 長野市松代町殿町城跡 10　tel.026-278-1722
fax.026-285-0344
http://www.ikedamasuo-museum.jp/
* 山上晃葉（fission）をエントランスで展示中（期間未定）。
10/6（土）に関連イベントを行なう予定です。詳しくはお問い合わせください。

身体を動かすことの意味

Yumi KITAJIMA 1961–
北島由美

最近、保育士の皆さんや大人向けのリトミック講座をいくつか持つ関係で、自分のしていることを文章にしなければならないことが多い。以前はそれが結構苦痛で、うんうんうなりながら例えば一行書いては風呂に入り、また書いては消し、そんな連続の中何日もして、結局やろうという 最 目 の 履 列 で 仮 わ っ て しまったり、文 章 化 すること を 諦めたりして いた。それが、このごろは比較的短時間で書けるようになってきた。なぜかう 簡 単 なことだけれど、自分にとってのリトミックがちゃんと 腹 ったというか、リトミックを通して自分がどうしたいかがみえてきたということ。これまでは、リトミックを幹にかっこ良く 盾 かに伝えたいという気負いがあったのだと思う。

私のところには、毎月数本の「小さいおうち」という本 屋 さんから、定期的に絵本や児童書が届く。またパソコンでいくつかの書籍関連から書籍を購入する関係で、「あなたにお勧めの本があります」のメール が届き、いつもは迷惑とあるのだけれどとりあえず、おやっと目が止まる本の紹介があるつい注文して読んだりする。長野で本屋にはほとんど立ち寄らないわれど（品揃えが悪すぎ）、ごくたまに「ん？」とたちどまった本があるもしくかったりする。それらの本はジャンルもバラバラだし自分にとっては振幅もなにもないのだけれど、読んでみてばが同じパズルのピースを見つけたような感じをうける。しかもそれはどちらかと言えば平面より立体パズルのようなイメージ。あぁ、まったく、これはいつの 近 くだなって感じで。特にびっくりしたのは、小泉英明：脳科学者 秋田喜代美：教育学者（幼児教育） 斎藤公子：　この 3 人の本を別々に読み共感していた。そうしたら、脳科学者の小泉氏が秋田氏とも斎藤氏とも共著をだしていたのだ。私にとってはリトミックという共通項の中に 3 人の論が重なったと言う訳である。

今年になってなった父の新盆の法要に寺の住職実家にきてくださり、話をした。お盆についてとか仏壇についての話だ。住職の話が自分にとって腑に落ち、これもまたビースの 1 片であることを確信した。「さかさま」ということ。お盆は逝きまの自分に出会う時と言うのだ。今まで納得できなかったり、うまいかなかったり、ストレスになっている自分の見方、捉えかを自分を逆さまにして考え直したらすごく簡単なこと・・お盆はさかさまの自分に出会う時と言うのだ。（まっさかさまという 表 現 に ここう言うとも簡単にできるものではない。だからこそ 1 年に 1 回逆さまの自分を思う時があると言うことは大事だと。

聖書に１００頭の羊のうちの１頭が迷子になったとき、羊飼いは９９頭を残して１頭を探しにいくということだがあり、これは賛美歌にもなっている。このことについての賛否は、自分が羊だとしたらとか、羊飼いだとしたらと置き換えていろいろ考えたりするのだけれど、このごろの私はその行為自体を考える。そうなってしまう（そうしてしまう）身体と心（実際は脳）に関わりについてである。１頭の羊を残りの羊をどうしようとか、１頭だけだから探さずにいようとか思う前にただ探しにいくという行為。
頭でいろいろ考えている段階と実際に身体が動いて何かするとでは、大きな隔たりがある。「私もそう思っていました」とどんなに声を大にしたところで何もしなければ結局のところ「そうは思いませんでした」と同じなのである。では、思ったことを行動に移す場合とそうでない場合何が違うのだろう。ここにはじめて幼児期からの体験の蓄積のあるなしが大きく影響してくるということとがどれたちの様子から納得できるようになった。
娘誕にて聖女、妻にして処女、不毛にして多産——自己に対する この両価的な認識は、作家のステートメントにもあられる。

> 私は、意識の及ばない時間に 母体のみを産める。
> その瞬 中 点は、私の 奥から 放たれる。
> 無意識の状態に近づけば近づくほど、表面に存在する物質は、内を 明 さ付ける。
> 魂が内壁と 融合する。
> その中で私が描き続けていること。
> 画面を 待って 存在すること。
> 女性的であり、男性的、強くて、弱い。 暴力的で、狂気に満ちていて、優しく、儚く確かな存在。
> 単やかで 空と、生であり 死であること。(*3)

「女性的であり／男性的」とは何であろう？ 以下、「強くて／弱い」「暴力的で／優しく」「儚く／確か」等についても、雑駁にいえば同じ問いといえるだろう。「狩である」を「女ではない」と言い換えるならば、命題「越ちひろは女である」が成り立つ時、「越ちひろはなではない」が同時に成り立つことはない。これら、対になる組み合わせ（シジギー syzygy）の一方を A（女である）とすれば、もう一方（女ではない）は ¬A（A ではない）となろう。このような一項共理関数やその関係ならわすと、共によって確定された内部が A、その外部が ¬A となる。A と ¬A は共有部分（「A であり、かつ A ではない」A∧¬A）をもたない。「A であると同時に A でないものは いてもない」、つまり「無」（nullus、DB における NULL）である。「無」とは「矛盾」であり、世界はそれ自体として「表現するこの不可能」なものとなっている。矛盾が真とされる時、あらゆる命題はそのままに成り立つ（爆発原理）。これは古典理論において

A ∴ A/B

と定式化されているが、要は「A ならいかない」が成り立つとき、B はすべて成り立つ」ということであって、一つの矛盾を真と認めるなら、そこからあらゆるものが真へと導かれることが知られている。ゆえに矛盾は自爆命題とされなくてはならない。
だが、あの雨の先輩において、神はむしろそのような矛盾として 捉えられていた。「神は全知全能」がそこなる表現であるが、この 矛盾はすべての 矛盾 の 母 体 であり、神の 矛盾 はあらゆる命題の外側に 存 在 し（…）、矛盾命題はあらゆる命題の内側に 存 在 するのである。（…）それは 神秘である（6.522）と いう、神秘 とは 言 い 表 すことができないものである」という 言 明は、素朴に言えば矛盾を含んでいる。ウィトゲンシュタイン（1889-1951 以 下、L.V.）は「論 考」において「神 は 世 界 の 中 に は 顕 わ れ な い（『論 考』6.432）」という、論理空間 を 限 定 して「矛盾命題はすべての論理空間に浸 透 し、（…）、矛盾命題はあらゆる命題の外側に 存 在 する（5.143）」であるという で、矛盾から導かれる命題が論理において常に偽であることを示した。その一方で「いい表わせぬものが存在するのは確かである。（…）それは神秘である（6.522）」という、「神秘 とは 言 い 表 すことができないものである」という 矛盾 を 語 ることに 成 功 しているのだ（6.4312）と も言っている。もっと も、彼にとっての神秘は「世界の全体」すなわち A∨¬A そのもの（トートロジーとしての 排中律。「A または A ではない」）であって、必ずしも神 矛盾と 捉えていたとはいえないようである。「越ちひろは女 または女ではない」は真命題であり、L.V. は世界の半分、すなわち「越ちひろは女ではない」を語ることで、「越ちひろは女である」と呼んだ。それは真なる命題の記述に登場しながらも、経験的には偽であり、不成立の事実である。その全体は真でありながらも、何も語らない。越ちひろはなるかの男なのか、しかし、間違いなく越ちひろはそのどちらかなのである。この問題は 経 験 とは 関 係 なく 越 された、現実世界が成り立っている上で、可能世界が成り立たないという論理的必然性は認められない。様相実在論では「越はなではない」というもう一方の世界の実在を想定する。だが、それはそもそも越が女であるという「プラスの事実」を 欠いてはいて予感されない可能性であろう。
——ん、「無矛盾」という矛盾を人間理性は拒まざるを得ない。それは、現実の生において 矛盾 を 含 んだ 表 現 である。われわれの目には、どう見ても ¬X（現 内 の A と ¬A は 円 の 内外に 分割されており、円 内の 有 界 領 域（A）は 円 外 の 非 有 界 領 域（¬A）とは 隔 てられている。平面 において 開 じた 曲 線 の 領 域 を 内 と 外 に 分 割 するというジョルダン 閉 曲 線 定 理は、われわれの生の体験とも 矛 盾 しない。個 である「私」と「私以外のもの」の 混 同 が 起 こることはない。しかし、「私」の 唯一性は 自 明のものではない。それを知るには「私以外の世界」に「私」が存在 しないことを 証 明しなくてはならない。つまり、世界 にどのような 対 象がどれだけ 存 在 しているのか、原 理 的 に 全 て 知っていなければならないからである（全称命題は基本的に同様の問題を 投 えている）。A∨¬A は何も 語 らない。それは 説 明 するまでもなく 真 であるから、同 時 に 語 りえない 全体である。それが分割されるにつれて、私たちはある種の不完全さについて言及せざるを得なくなる。「私」について言及することで、私たちはうっかりと世界の全体をも規定しているのである。それを回避するために、哲学は言語・世界を明晰に限定しなくてはならない。
ところで、上の閉曲線定理は、立体上では必ずしも成り立たない。先だって亡くなられた梅垣寿春理士に学び、Mizar によるジョルダン閉曲線定理の完全証明の定式化に貢献した台湾大学工学部名誉教授の中村八束博士（設野市出身）は、3 次元においてジョルダンの定理が破れる様子で「穴を無 で 限 定 すること に 喩えている。円内に穴があったとすれば、表面をジョルダン曲線で閉じたとしても、内と外が1ーラスに連結しているため、曲線の内部（A）と外部（¬A）は分割され得ない。マイケル・スコフィールは、フォックス・リトー前務所のこの性質を利用して、「プリズン・ブレイク」に成功した（他の場所では無理だった、笑）

ここで画家の言葉に戻ろう。モリヤユウジとの対談で、画家は次のように述べている。

> 「ウロボロス」という自分の尻尾を食べて生きている神話の蛇がいます。はじまりと終わりがない、生死の両方を持つこの蛇は、永遠のマークの象徴になっているとも言われていて、それがこの世のすべてであると言われています。(*4)

彼女の web サイト「ouroboros」（ウロボロス）には、ユングの（1875-1961）の高弟エーリッヒ・ノイマン（1905-60）の言葉が引かれている。

> 自身を 殺 害し、結婚し、受胎させる者。
> 男にして女、少 年 せる者にして 少 女 者。
> 飲み込む者にして誕生させる者。
> 能 動 であり、受動。上なるものであり、下なるもの。

これは『ユングと禅 哲学 者 』（*5）の 印 象 20「ウロボロス」の 頃の要約である。余談だが、東京大学総合研究博物館ニュースも「ウロボロス」という 表 紙 の 古